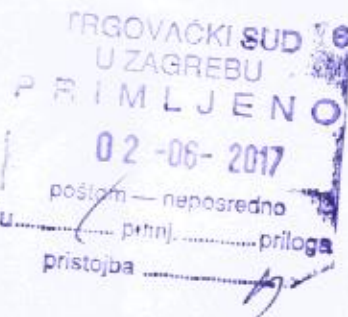




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Ref. 44 Pž-3212/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u postupku za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom SESVETE METALI j.o.o., OIB 13067546197, Sesvete, Zagrebačka ulica 73, odlučujući o žalbi ASIFA BEŠIĆA, OIB 48986690598, iz Sesveta, Ive Dulčića 21, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1816/2016-9 od 20. travnja 2017., u sjednici vijeća 24. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ASIFA BEŠIĆA iz Sesveta, Ive Dulčića 21 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1816/2016-9 od 20. travnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, Asifu Bešiću naloženo u roku od 8 dana platiti iznos od 5.000,00 kn kao dodatni predujam za namirenje troškova stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu, te je, za slučaj da obveznik plaćanja predujma ne plati predujam u ostavljenom roku, određeno da će se na rješenje staviti potvrda o ovršnosti i isto dostaviti Financijskoj agenciji radi naplate predujma provedbom ovrhe na novčanim sredstvima obveznika plaćanja. U tom smislu se točkama III., IV. i V. izreke daje nalog Financijskoj agenciji za provedbu ovrhe pljenidbom i prijenosom sredstava obveznika plaćanja predujma na svim njegovim računima.

Sud obrazlaže da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 - u daljnjem tekstu: SZ), da iz prijedloga proizlazi kako dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, a da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije sukladno zakonskoj obvezi propisanoj odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Sud se poziva na odredbe čl. 113. st. 1. i 114. st. 1. SZ-a, kojima je u tom slučaju propisano ovlaštenje suda po službenoj dužnosti od odgovornih osoba zatražiti uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog

postupka. Iznos zatraženog predujma sud je obrazložio činjenicom da unatoč pozivima suda zakonski zastupnik nije dostavio niti pisano izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti podatke o imovini dužnika, pa je u prethodnom postupku potrebno imenovati privremenog stečajnog upravitelja koji će utvrditi odlučne činjenice o stanju dužnikove imovine. Pozvao se i na Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upravitelja („Narodne novine“ broj 105/15) naročito na čl. 4. Uredbe kojom je određeno da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, Asif Bešić podnio je žalbu protiv rješenja navodeći da nema prihoda, a niti dužnik ima prihoda iz kojih bi si mogao isplatiti plaću. Navodi da dužnik nema imovine, a niti žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nema imovine koja bi mu se mogla ovršiti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 375. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14-u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Ispitujući pobijano rješenje u okviru žalbenih razloga na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, ovaj sud utvrđuje da rješenje sadrži jasne i razumljive razloge koji ne proturječe sadržaju isprava u spisu, a pravilno su primijenjene odredbe SZ-a, o obvezi uplate predujma za troškove stečajnoga postupka u slučaju kada osoba koja je sukladno odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a, dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ne postupi po toj zakonskoj obvezi.

Pravilno je sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a, određena visina zatraženog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer se ista može odrediti do iznosa od 20.000,00 kn, a prvostupanjski je sud dao razlog zbog kojih je zatražio upravo iznos od 5.000,00 kn koje u cijelosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

Žalbeni navodi o teškoj financijskoj situaciji žalitelja i o tome da dužnik nema imovine stoga nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja.

Zbog navedenog i na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 24. svibnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DR. SC. JELENA ČUVELJAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN